



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-020-00-0203/17-11  
Датум: 25.05.2020. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење, 8/15-УС и 88/19), и одредбе чл. 165. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције, поступајући по жалби Миленка Стефановића из Краљева, /12, изјављеној против Решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-020-00-0203/17-11 од 29.10.2019. године, директор Агенције за борбу против корупције дана 25.05.2020. године доноси

#### РЕШЕЊЕ

I УВАЖАВА СЕ жалба Миленка Стефановића и ПОНИШТАВА СЕ Решење директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-020-00-0203/17-11 од 29.10.2019. године.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Миленко Стефановић, директор Јавног комуналног предузећа "Водовод" Краљево, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције са Новицом Гаговићем, тада одборником Скупштине града Краљева, закључио Уговор о раду бр. 1520 од 11.05.2017. године, којим је именовани засновао радни однос у Јавном комуналном предузећу "Водовод" Краљево, на неодређено време, са Александром Протићем, тада одборником Скупштине града Краљева, закључио Уговор о раду бр. 1552 од 07.11.2017. године, којим је именовани засновао радни однос у наведеном предузећу, на неодређено време, и са супругом Жељка Ђуновића, тада одборника Скупштине града Краљева, Јеленом Милојевић-Ђуновић, закључио Уговор о раду бр. 1553 од 07.11.2017. године, којим је именована засновала радни однос у Јавном комуналном предузећу "Водовод" Краљево, на неодређено време, и Анекс наведеног уговора о раду 01.03.2018. године, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

#### МЕРА УПОЗОРЕЊА

III ОБАВЕЗУЈЕ СЕ Миленко Стефановић да се убудуће у свему придржава Закона о Агенцији за борбу против корупције.



## Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-020-00-0203/17-11 од 29.10.2019. године, утврђено је да је Миленко Стефановић, директор Јавног комуналног предузећа "Водовод" Краљево (у даљем тексту: ЈКП), поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), на тај начин што је током вршења наведене јавне функције са Новицом Гаговићем, тада одборником Скупштине града Краљева (у даљем тексту: СГ Краљева), закључио Уговор о раду бр. 1520 од 11.05.2017. године, којим је именовани засновао радни однос у ЈКП, на неодређено време, са Александром Протићем, тада одборником СГ Краљева, закључио Уговор о раду бр. 1552 од 07.11.2017. године, којим је именовани засновао радни однос у наведеном предузећу, на неодређено време, и са супругом Жељка Ђуновића, тада одборника СГ Краљева, Јеленом Милојевић-Ђуновић, закључио Уговор о раду бр. 1553 од 07.11.2017. године, којим је именована засновала радни однос у ЈКП, на неодређено време, и Анекс наведеног уговора о раду 01.03.2018. године, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама, није писмено обавестио Агенцију, због чега му је на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора ЈКП.

Против наведеног решења Миленко Стефановић је благовремено изјавио жалбу, у којој је навео да је у спроведеном поступку првостепени орган утврдио да је Новици Гаговићу мандат одборника СГ Краљева престао 14.02.2018. године, Александру Протићу 30.11.2017. године, а Жељку Ђуновићу 08.11.2018. године, из чега произлази недостатак односа зависности наведених лица са именованим, и да је њихов статус повезаних лица, уколико је и постојао, престао пре пријема обавештења Агенције, те да су у току поступка отклоњење све евентуалне последице повреде Закона о Агенцији. Навео је да је право на рад универзално, неутуђиво и међусобно повезано са осталим људским правима, и да ужива уставноправну заштиту, а чињеница да је са наведеним лицима закључен уговор о раду не значи аутоматски и стицање одређених погодности за ова лица, као и да је однос одборника СГ Краљева и директора ЈКП престао, а тиме и разлози на којима се темељи првостепено решење. Истакао је да чл. 51. Закона о Агенцији даје првостепеном органу могућност доношења акта коришћењем дискреционе оцене, пре свега у смислу мере упозорења, па тек уколико лице коме је изречена наведена мера не поступи по упозорењу, Агенција изриче меру јавног објављивања препоруке за разрешење, те да је у конкретној ситуацији по сазнању за евентуалне повреде закона, предузео све потребне мере ради спречавања наступања последица, а имајући у виду да је именованима престао мандат одборника престао је и сврха изрицања мере јавног објављивања препоруке за разрешење. Такође је навео да је наведене околности требало узети у разматрање и из разлога што је одлуком о именовану на јавну функцију директора ЈКП рок за престанак ове јавне функције предвиђен за јул месец ове године, па наведено решење поприма одлике несврхисходности. Истакао је да се увидом у део Казнених одредаба Закона о Агенцији може закључити да се повреда одредаба овог закона третира као прекршајна радња, за које су прописане новчане казне, а поступак против именованог није прекршајна радња, и да носи мању друштвену опасност од прописаних прекршаја, да је од закључених уговора о раду протекао дужи рок од две године, да је овакво поступање неким случајем прописано као прекршај наступила би застарелост покретања и вођења поступка, што би довело до обуставе поступка пред Агенцијом, и да је однос зависности престао пре покретања поступка. Истакао је да из наведеног произлази да је однос повезаности престао пре овог поступка, да изречена мера не одражава смисао одредаба Закона о Агенцији и да поступак треба обуставити у складу са одредбама чл. 101. Закона о општем управном поступку.





Увидом у жалбу и ожалбено решење, закључено је да је жалба основана и да су у жалби изнете чињенице и докази који су од утицаја за доношење другачијег решења у овој правној ствари.

Увидом у Решење СГ Краљева бр. 02-50/2015-III од 10.07.2015. године утврђено је да је наведеним решењем Миленко Стефановић именован за директора ЈКП.

Увидом у одлуке Скупштине града бр. 011-110/2016-III од 16.06.2016. године, бр. 011-36/2018-I од 14.02.2018. године, бр. 011-366/2017-I од 30.11.2017. године, и бр. 011-319/2018-I од 08.11.2018. године утврђено је да је Новица Гаговић вршио јавну функцију одборника у периоду од 16.06.2016. године до 14.02.2018. године, Александар Протић јавну функцију одборника у периоду од 16.06.2016. године до 30.11.2017. године, и Жељко Ђуновић јавну функцију одборника у периоду од 16.06.2016. године до 08.11.2018. године.

Именовани не спори да је Јелена Милојевић-Ђуновић, супруга ранијег одборника СГ Краљева Жељка Ђуновића.

Увидом у Уговор о раду бр. 1520 од 11.05.2017. године утврђено је да је Миленко Стефановић, у својству директора ЈКП, закључио наведени уговор са Новицом Гаговићем, тада одборником СГ Краљева, за обављање послова технолога I, на неодређено време.

Увидом у Уговор о раду бр. 1552 од 07.11.2017. године утврђено је да је Миленко Стефановић, у својству директора ЈКП, закључио наведени уговор са Александром Протићем, тада одборником СГ Краљева, за обављање послова стручног сарадника за ОПП јавних набавки и осигурања II, на неодређено време.

Увидом у Уговор о раду бр. 1553 од 07.11.2017. године утврђено је да Миленко Стефановић, у својству директора ЈКП, закључио наведени уговор са Јеленом Милојевић-Ђуновић, супругом тада одборника СГ Краљева Жељка Ђуновића, за обављање послова обрачунског радника фактуристе I, на неодређено време, као и Анекс бр. 1. наведеног уговора бр. 1553 од 01.03.2018. године, којим је именована распоређена на обављање послова ликвидатора и референта плаћања I.

Према одредби чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице, је поред осталих, свако физичко лице која се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, повезана лица са Миленком Стефановићем су Новица Гаговић, и Александар Протић одборници Скупштине града, као и Јелена Милојевић-Ђуновић, супруга одборника Скупштине града Жељка Ђуновића.

Одредбама чл. 27. истог закона прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 28. ст. 1. и 2. и чл. 32. тач. 2. 8. и 9. у вези са чл. 66. ст. 3. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14-др. закон, 101/16-др. закон и 47/18) прописано је да је скупштина града највиши орган града који врши основне функције локалне власти, утврђене Уставом, законом и статутом, који чине



одборници и која доноси буџет и завршни рачун града ~~и~~ ~~услуга~~ службе, јавна предузећа, установе и организације, утврђене статутом града ~~и~~ ~~услуга~~ над њиховим радом, именује и разрешава управни и надзорни одбор, ~~именује и разрешава~~ директоре јавних предузећа, установа, организација и служби, ~~чији је мандат~~ и даје сагласност на њихове статуте, у складу са законом.

Увидом у одредбе чл. 5. и чл. 20. Одлуке о усклађивању Оснивачког акта ЈКП утврђено је да је оснивач наведеног ЈКП Скупштина града, и да предузеће, у обављању својих делатности, стиче и прибавља средства, поред осталог, и из буџета оснивача.

Из наведених законских одредаба произлази да између одборника скупштине града, и директора јавног предузећа чији је оснивач иста јединица локалне самоуправе постоји однос зависности, надзора и контроле, због чега се одборници Скупштине града и директор ЈКП оправдано сматрају повезаним лицима, па је Миленко Стефановић закључивањем наведених уговора са одборницима Скупштине града и супругом одборника, довео себе у ситуацију сукоба интереса, и на тај начин јавну функцију искористио за стицање погодности за повезана лица, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ закључио наведене уговоре о раду и анекс уговора о раду са повезаним лицима, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредио је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из жалбе и изјашњења Миленка Стефановића, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именованог да је наведеним лицима престао мандат одборника, да је Новици Гаговићу мандат одборника престао након добијања обавештења Агенције од 15.05.2018. године, а да је Александар Протић писмену оставку на јавну функцију заменика председника СГ Краљева поднео пре него што је закључен уговор о раду, а усмену оставку на јавну функцију одборника на првој наредној седници СГ Краљева, јер је током поступка несумњиво утврђено да су наведена лица засновала радни однос у ЈКП током вршења јавне функције одборника СГ Краљева, односно да је Миленко Стефановић, као директор ЈКП, засновао радни однос са наведеним лицима, и на тај начин, а имајући у виду надлежности скупштине града, као оснивача, у односу на ЈКП и директора ЈКП, поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, и јавну функцију искористио за стицање користи за повезана лица.

Такође, наводи именованог да је одмах након пријема обавештења Агенције од 15.05.2018. године, покренуо поступак за раскид уговора о рада са Јеленом Милојевић-Ђуновић, супругом тада одборника Жељка Ђуновића, који је обустављен након што је Жељку Ђуновићу престао мандат одборника, нису од утицаја, јер је функционер самим пријемом одборника, односно супруге одборника СГ Краљева у радни однос у ЈКП, чији је оснивач иста локална самоуправа, чија је скупштина и именовала функционера за директора ЈКП, и на тај начин је поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, чије се последице не могу отклонити.

Наводи функционера да су спорни уговори о раду са наведеним лицима закључени на основу дате сагласности, односно одговарајућих закључака Комисије за давање сагласности за ново запошљавање и додатно радно ангажовање код корисника јавних средстава, да је предузео све што је потребно ради спречавања угрожавања поверења грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, и да у датом тренутку није имао сазнања о евентуалном постојању сукоба интереса у смислу повезаних лица, нису од утицаја на другачије решавање у овој правној ствари, јер Законом о Агенцији нису прописани изузеци за ослобађање од одговорности функционера који себе доведе у сукоб интереса, и да је увидом у закључке наведене комисије 51 бр. 112-10098/2016



од 26.10.2016. године, односно 51 бр. 112-7616/2017 од 17.07.2017. године утврђено да је ЈКП добило сагласност за пријем у радни однос одређеног броја радника, одређујући само број радника и стручну спрему, из чега произлази да је именовани као директор ЈКП у радни однос могао примити и друга лица, која нису повезана са њим, а како то није учинио, већ је у радни однос примио одборнике, односно супругу одборника, чиме није предузео све што је потребно ради спречавања угрожавања поверења грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, поступио је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, док непостојање сазнања да ли нека ситуација представља сукоб интереса, не ослобађа одговорности функционера који себе доведе у ситуацију сукоба интереса.

Такође, нису од утицаја наводи именованог да је право на рад универзално, неотуђиво и међусобно повезано са осталима људским правима и да као такво ужива уставноправну заштиту, а околност да је са наведеним лицима закључен уговор о раду, само по себи не значи и стицање одређених погодности за ова лица и злоупотребу јавне функције.

Ово из разлога што су одредбе Закона о Агенцији императивног карактера и наведеним одредбама нису прописани изузеци за ослобађање од одговорности функционера који поступи супротно одредбама Закона о Агенцији. Неосновано је да је право на рад основно људско право, гарантовано Уставом Републике Србије, а не спречено. Право на рад и сукоб интереса је уставна категорија, с обзиром на то да је одредбом чл. 6. Устава Републике Србије ("Службени гласник РС", бр. 98/06) прописано да нико не може вршити државну или јавну функцију која је у сукобу са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима и да се постојање сукоба интереса и одговорност при његовом решавању одређује Уставом и законом, а правила у вези са спречавањем сукоба интереса при вршењу јавних функција утврђена су одредбама Закона о Агенцији, којих је именовани у конкретној ситуацији био дужан да се придржава. Такође, вршење јавне функције са собом повлачи појачану одговорност функционера у свим сегментима његовог поступања током вршења исте. Закључивањем уговора о раду стиче се право на остваривање зараде и на друга права која припадају на основу радно-правних односа, те су у наведеној ситуацији наведена лица у сваком случају стекла одређене погодности, чије се последице не могу отклонити, а које не би имала да нису засновала радни однос у ЈКП.

Неосновани су наводи именованог да је Агенцији дата дискрециона могућност да у складу са одредбом чл. 51. Закона о Агенцији изрекне меру упозорења, па тек уколико лице коме је изречена мера не поступи по истој изриче се мера јавног објављивања препоруке за разрешење, а да је именовани одмах по сазнању за евентуалне повреде закона предузео све мере да би спречио наступање последица, односно отклонио све евентуално настале последице, те како је именованим лицима престала јавна функција, престала је и сврха изрицања мере јавног објављивања препоруке за разрешење.

Ово из разлога што су одредбама чл. 51. ст. 1. и 2. Закона о Агенцији прописане мере које се изричу функционерима због учињене повреде закона и то: за функционере који врше јавне функције мера упозорења и мера јавног објављивања препоруке за разрешење, а за функционере који су изабрани на јавну функцију непосредно од грађана, функционерима којима је престала јавна функција и повезаним лицима мера упозорења и мера јавног објављивања одлуке о повреди закона. У конкретној ситуацији, за учињену повреду одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, имајући у виду да је именовани закључио уговоре о раду и анекс уговора о раду са одборницима, односно супругом одборника током вршења наведене јавне функције од стране ових лица, као и чињеницу да је именовани као директор ЈКП није непосредно изабрано лице, већ бирано, изабрано или именовано, оцењено је да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора ЈКП адекватна мера за учињену повреду одредаба Закона о Агенцији и да се њеним изрицањем испуњава сврха закона.



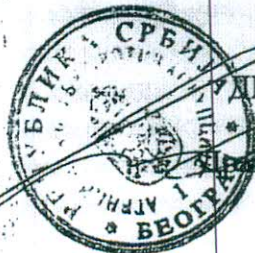
Такође, нису основани наводи именованог да се увидом у део Казнених одредаба Закона о Агенцији може закључити да се повреда одредаба овог закона третира као прекршајна радња, за које су прописане новчане казне, а поступак против именованог није прекршајна радња, и да носи мању друштвену опасност од прописаних прекршаја, да је од закључених уговора о раду протекао дужи рок од две године, да је овакво поступање неким случајем прописано као прекршај наступила би застарелост покретања и вођења поступка, што би довело до обуставе поступка пред Агенцијом, и да је однос зависности престао пре покретања поступка. Ово стога што одредбама Закона о Агенцији нису прописани рокови за покретање и вођење поступка за повреду одредаба Закона о Агенцији, тако да Агенција може покренути поступке за повреде одредаба Закона о Агенцији независно од момента када су исти учињени, у складу са одредбом чл. 50. ст. 1. Закона о Агенцији којом је прописано да се поступак у коме се одлучује да ли постоји повреда Закона о Агенцији и изричу мере може покренути и по службеној дужности. С друге стране, Агенција је везана роковима одређеним за подношење захтева прекршајном суду за вођење прекршајног поступка који су прописани одредбама Закона о прекршајима, и Агенција у сваком појединачном случају, по службеној дужности, води рачуна о томе да ли су протекли рокови застарелости предвиђени одредбама Закона о прекршајима.

Цењени су и други наводи из жалбе и изјашњења функционера, али је из напред наведених разлога оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају узета је у обзир чињеница да је именовани себе довео у сукоб интереса и на тај начин омогућио корист за повезана лица, чије се последице не могу отклонити, али и да је Новици Гаговићу, Александру Протићи и Жељку Буновићу мандат одборника СГ Краљева престао пре покретања поступка од стране Агенције, односно да су пре покретања поступка отклоњене повреде Закона о Агенцији, због чега је оцењено да је мера упозорења адекватна учињеној повреди Закона о Агенцији, па је применом одредаба чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији, чл. 136. ст. 1. и чл. 165. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, донета одлука као у ст. I, II и III диспозитива овог решења.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Милан Сикмић





Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-020-00-0203/17-11  
Датум: 29.10.2019. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку покренутом против Миленка Стефановића [REDACTED] ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, дана 29.10.2019. године директор Агенције за борбу против корупције доноси:

#### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Миленко Стефановић, директор Јавног комуналног предузећа "Водовод" Краљево, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције са Новицом Гаговићем, тада одборником Скупштине града Краљево, закључио Уговор о раду бр. 1520 од 11.05.2017. године, којим је именовани засновао радни однос у Јавном комуналном предузећу "Водовод" Краљево, на неодређено време, са Александром Протићем, тада одборником Скупштине града Краљево, закључио Уговор о раду бр. 1552 од 07.11.2017. године, којим је именовани засновао радни однос у наведеном предузећу, на неодређено време, и са супругом Жељка Ђуновића, тада одборника Скупштине града Краљево, Јеленом Милојевић-Ђуновић, закључио Уговор о раду бр. 1553 од 07.11.2017. године, којим је именована засновала радни однос у Јавном комуналном предузећу "Водовод" Краљево, на неодређено време, и Анекс наведеног уговора о раду 01.03.2018. године, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

#### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА "ВОДОВОД" КРАЉЕВО

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Краљево".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Миленко Стефановић.



## Образложење

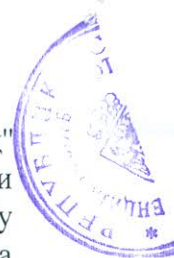
Против Миленка Стефановића, директора Јавног комуналног предузећа "Водовод" Краљево (у даљем тексту: ЈКП), покренут је, по службеној дужности, поступак ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције са Новицом Гаговићем, тада одборником Скупштине града Краљева (у даљем тексту: СГ Краљева), закључио Уговор о раду бр. 1520 од 11.05.2017. године, којим је именовани засновао радни однос у ЈКП, на неодређено време, са Александром Протићем, тада одборником СГ Краљева, закључио Уговор о раду бр. 1552 од 07.11.2017. године, којим је именовани засновао радни однос у наведеном предузећу, на неодређено време, и са супругом Жељка Ђуновића, тада одборника СГ Краљева, Јеленом Милојевић-Ђуновић, закључио Уговор о раду бр. 1553 од 07.11.2017. године, којим је именована засновала радни однос у ЈКП, на неодређено време, и Анекс наведеног уговора о раду 01.03.2018. године, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је, поред осталог, навео да је по пријему обавештења Агенције од 15.05.2018. године и сазнања о постојању евентуалне сумње у постојање сукоба интереса о свему обавестио Агенцију дописима бр. 1759/1 од 12.06.2018. године и бр. 1759/2 од 22.11.2018. године. Навео је да је у датом моменту Новица Гаговићу престао мандат одборника СГ Краљева 14.02.2018. године, а Александру Протићу јавна функција заменика председника СГ Краљева и мандат одборника 30.11.2017. године, и да су тиме престали разлози за сумњу у постојање сукоба интереса у односу на наведена лица. Ово се посебно односи на Александра Протића који је писмену оставку на јавну функцију председника СГ Краљева поднео 06.11.2017. године, односно дан раније пре него што је закључен уговор о раду, као и усмену оставку на место одборника на првој наредној седници овог органа. У вези Јелене Милојевић-Ђуновић именовани је истакао да је одмах по добијању обавештења од стране Агенције, покренут поступак за раскид уговора о раду са именованом, али како је у међувремену решењем СГ Краљева Жељку Ђуновићу 08.11.2017. године престао мандат одборника, престали су разлози за постојање сумње у постојање сукоба интереса у односу на ово лице, и поступак за раскид уговора о раду је обустављен. Такође је навео да су спорни уговори о раду закључени на основу дате сагласности, односно одговарајућих закључака донетих од стране Комисије за давање сагласности за ново запошљавање и додатно радно ангажовање код корисника јавних средстава, и да у том тренутку није имао сазнања о евентуалном постојању сукоба интереса, а да је одмах по сазнању наведених чињеница, предузео све што је потребно ради спречавања угрожавања поверења грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције на које је именован, и на основу наведеног предлаже да Агенција поступак обустави.

Увидом у Решење СГ Краљева бр. 02-50/2015-III од 10.07.2015. године утврђено је да је наведеним решењем Миленко Стефановић именован за директора ЈКП.

Увидом у одлуке Скупштине града бр. 011-110/2016-III од 16.06.2016. године, бр. 011-36/2018-I од 14.02.2018. године, бр. 011-366/2017-I од 30.11.2017. године, и бр. 011-319/2018-I од 08.11.2018. године утврђено је да је Новица Гаговић вршио јавну функцију одборника у периоду од 16.06.2016. године до 14.02.2018. године, Александар Протић јавну функцију одборника у периоду од 16.06.2016. године до 30.11.2017. године, и Жељко Ђуновић јавну функцију одборника у периоду од 16.06.2016. године до 08.11.2018. године.

Именовани не спори да је Јелена Милојевић-Ђуновић, супруга ранијег одборника СГ Краљева Жељка Ђуновића.





Увидом у Уговор о раду бр. 1520 од 11.05.2017. године утврђено је да је Миленко Стефановић, у својству директора ЈКП, закључио наведени уговор са Новицом Гаговићем, тада одборником СГ Краљева, за обављање послова технолога I, на неодређено време.

Увидом у Уговор о раду бр. 1552 од 07.11.2017. године утврђено је да је Миленко Стефановић, у својству директора ЈКП, закључио наведени уговор са Александром Протићем, тада одборником СГ Краљева, за обављање послова стручног сарадника за ОПП јавних набавки и осигурања II, на неодређено време.

Увидом у Уговор о раду бр. 1553 од 07.11.2017. године утврђено је да Миленко Стефановић, у својству директора ЈКП, закључио наведени уговор са Јеленом Милојевић-Ђуновић, супругом тада одборника СГ Краљева Жељка Ђуновића, за обављање послова обрачунског радника фактуристе I, на неодређено време, као и Анекс бр. 1. наведеног уговора бр. 1553 од 01.03.2018. године, којим је именована распоређена на обављање послова ликвидатора и референта плаћања I.

Према одредби чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице, је поред осталих, свако физичко лице која се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, повезана лица са Миленком Стефановићем су Новица Гаговић, и Александар Протић одборници Скупштине града, као и Јелена Милојевић-Ђуновић, супруга одборника Скупштине града Жељка Ђуновића.

Одредбама чл. 27. истог закона прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 28. ст. 1. и 2. и чл. 32. тач. 2. 8. и 9. у вези са чл. 66. ст. 3. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14-др. закон, 101/16-др. закон и 47/18) прописано је да је скупштина града највиши орган града који врши основне функције локалне власти, утврђене Уставом, законом и статутом, који чине одборници и која доноси буџет и завршни рачун града, оснива службе, јавна предузећа, установе и организације, утврђене статутом града и врши надзор над њиховим радом, именује и разрешава управни и надзорни одбор, именује и разрешава директоре јавних предузећа, установа, организација и служби, чији је оснивач и даје сагласност на њихове статуте, у складу са законом.

Увидом у одредбе чл. 5. и чл. 20. Одлуке о усклађивању Оснивачког акта ЈКП утврђено је да је оснивач наведеног ЈКП Скупштина града, и да предузеће, у обављању својих делатности, стиче и прибавља средства, поред осталог, и из буџета оснивача.

Из наведених законских одредаба произлази да између одборника скупштине града, и директора јавног предузећа чији је оснивач иста јединица локалне самоуправе постоји однос зависности, надзора и контроле, због чега се одборници Скупштине града и директор ЈКП оправдано сматрају повезаним лицима, па ја Миленко Стефановић закључивањем наведених уговора са одборницима Скупштине града и супругом одборника, довео себе у ситуацију сукоба интереса, и на тај начин јавну функцију искористио за стицање погодности за повезана лица, чиме је угрозио поверење грађана у



савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ закључио наведене уговоре о раду и анекс уговора о раду са повезаним лицима, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредио је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именованог да је наведеним лицима престао мандат одборника, да је Новици Гаговићу мандат одборника престао након добијања обавештења Агенције од 15.05.2018. године, а да је Александар Протић писмену оставку на јавну функцију заменика председника СГ Краљева поднео пре него што је закључен уговор о раду, а усмену оставку на јавну функцију одборника на првој наредној седници СГ Краљева, јер је током поступка несумњиво утврђено да су наведена лица засновала радни однос у ЈКП током вршења јавне функције одборника СГ Краљева, односно да је Миленко Стефановић, као директор ЈКП, засновао радни однос са наведеним лицима, и на тај начин, а имајући у виду надлежности скупштине града, као оснивача, у односу на ЈКП и директора ЈКП, поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, и јавну функцију искористио за стицање користи за повезана лица.

Такође, наводи именованог да је одмах након пријема обавештења Агенције од 15.05.2018. године, покренуо поступак за раскид уговора о рада са Јеленом Милојевић-Ђуновић, супругом тада одборника Жељка Ђуновића, који је обустављен након што је Жељку Ђуновићу престао мандат одборника, нису од утицаја, јер је функционер самим пријемом одборника, односно супруге одборника СГ Краљева у радни однос у ЈКП, чији је оснивач иста локална самоуправа, чија је скупштина и именовала функционера за директора ЈКП, и на тај начин је поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, чије се последице не могу отклонити.

Наводи функционера да су спорни уговори о раду са наведеним лицима закључени на основу дате сагласности, односно одговарајућих закључака Комисије за давање сагласности за ново запошљавање и додатно радно ангажовање код корисника јавних средстава, да је предузео све што је потребно ради спречавања угрожавања поверења грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, и да у датом тренутку није имао сазнања о евентуалном постојању сукоба интереса у смислу повезаних лица, нису од утицаја на другачије решавање у овој правној ствари, јер Законом о Агенцији нису прописани изузеци за ослобађање од одговорности функционера који себе доведе у сукоб интереса, и да је увидом у закључке наведене комисије 51 бр. 112-10098/2016 од 26.10.2016. године, односно 51 бр. 112-7616/2017 од 17.07.2017. године утврђено да је ЈКП добило сагласност за пријем у радни однос одређеног броја радника, одређујући само број радника и стручну спрему, из чега произлази да је именовани као директор ЈКП у радни однос могао примити и друга лица, која нису повезана са њим, а како то није учинио, већ је у радни однос примио одборнике, односно супругу одборника, чиме није предузео све што је потребно ради спречавања угрожавања поверења грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, поступио је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, док непостојање сазнања да ли нека ситуација представља сукоб интереса, не ослобађа одговорности функционера који себе доведе у ситуацију сукоба интереса.

Цењени су и остали наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, узета је у обзир чињеница да је функционер закључивањем више уговора о раду са повезаним лицима учинио више повреда Закона о Агенцији, и да су повредом наведених законских одредаба наступиле последице које се не могу отклонити, због чега је оцењено да се једино изрицањем јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора ЈКП испуњава сврха закона, па је применом одредаба чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 136.



ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, донета одлука као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

**УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:**

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић